ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 18 февраля 2025 года

Мировой судья судебного участка № 2 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Красников С.С. (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра г. Когалым ул. Мира д. 24),

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Зубко Елены Валерьевны, \* привлекаемой к административной ответственности по ч. 3 ст.18.15 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

19.12.2024 в 10 ч. 00 мин. по адресу: г. Когалым, ул. Молодежная, дом 10, выявлен факт нарушения, выразившийся в том, что Зубко Е.В., являясь должностным лицом, 09.10.2024 направила в адрес УВМ УМВД России по ХМАО - Югре уведомление о заключении трудового договора от 07.10.2024 с гражданином Республики Казахстан А.Е., (Приложение №13 к приказу МВД России от 04.06.2019 №363), с нарушением формы уведомления о заключении гражданско-правового договора с иностранным гражданином. В соответствии с Приказом МВД России от 30.07.2020 № 536 «Об утверждении формы ходатайства иностранного гражданина (лица без гражданства) о привлечении его в качестве высококвалифицированного специалиста и порядка его заполнения, а также форм и порядков уведомления Министерства внутренних дел Российской Федерации или его территориального органа об осуществлении иностранными гражданами (лицами без гражданства) трудовой деятельности на территории Российской Федерации» при заключении трудового договора направляется уведомление о заключении трудового договора с иностранным гражданином на основании приложения №7, вышеуказанного приказа, направленное уведомление о трудоустройстве иностранного гражданина (Приложение №13 к приказу МВД России от 04.06.2019 №363 ) является нарушением п. 8. ст. 13 ФЗ №115 от 25.07.2002 г. «О правовом положении иностранных граждан в РФ», то есть совершила нарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ.

Зубко Е.В. при рассмотрении дела вину признала, раскаялась, представила письменное ходатайство, в котором указала, что 08.10.2024 подала в Управление по вопросам миграции УВД России по ХМАО Югре, уведомление о заключении трудового договора или гражданского правового договора на выполнение работ (оказание) с иностранным гражданином (лицом без гражданства), в отношении А.Е. (учитель начальных классов). Уведомление подала в 3-х дневный срок, как требуется, в форме ошибок не было допущено. Документы отправила заказным письмом 1 классом, с уведомлением и описью. Форму для заполнения скачала с помощью системы Гарант. В конце декабря поступил звонок с отдела по вопросам миграции МВД России по г. Когалыму, они сообщили, что в форме была допущена ошибка, а именно изменилась дата закона, на который нужно ссылаться при подаче уведомления. В форме системы гарант был приказ от 04.06.2019 № 363, а оказывается вышел новый от 30.07.2020 г. № 536 в редакции от 22.11.2023 г. Просит войти в положение, формы подала вовремя, без задержки, старалась все сделать без ошибок. Видимо из-за невнимательности пропустила факт, того что надо было себя перепроверить. У неё опыт не большой работаю с 01.11.2023, старается не допускать ошибок в документах и все сдавать вовремя. У неё на иждивении находятся двое несовершеннолетних детей, супруг находится на СВО, иногда мысли просто находятся с ним. Полагает, что допущенная ошибка, является малозначительной, впредь подобного обязуется не нарушать.

Мировой судья, исследовав материалы дела об административном правонарушении, считает, что Зубко Е.В. виновна в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.18.15 КоАП РФ – неуведомление или нарушение установленного [порядка](garantF1://74675946.9000) и (или) [формы](garantF1://74675946.8000) уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения, прекращения (расторжения) договора, если такое уведомление требуется в соответствии с [федеральным законом](garantF1://84755.138).

Виновность Зубко Е.В. в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела об административном правонарушении: протоколом АГ № 512 об административном правонарушении от 19.12.2024, в котором изложены обстоятельства совершения Зубко Е.В. административного правонарушения, с данным протоколом она была ознакомлена, ей разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ; копией уведомления о заключении трудового договора с иностранным гражданином; копией должностной инструкции специалиста по персоналу МАОУ «Средняя школа №5»; копию приказа о переводе работника на другую работу 246/5-ЛС от 15.12.2023; копию приказа о принятии на работу № 145/5-ЛС от 07.10.2024; копии документов, удостоверяющих личность А.Е.

Указанные документы являются относимыми и допустимыми доказательствами, так как составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены и полностью согласуются между собой.

В силу п. 4 ст. 13 Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

Согласно п. 8 ст. 13 Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» работодатель или заказчик работ (услуг), привлекающие и использующие для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, обязаны уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с данным иностранным гражданином трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения или прекращения (расторжения) соответствующего договора.

Таким образом, Зубко Е.В., являясь должностным лицом – специалистом по персоналу МАОУ «Средняя школа №5», нарушила установленный порядок уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, о прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты прекращения (расторжения) договора, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом.

Проанализировав и оценив в совокупности изложенные выше доказательства, мировой судья приходит к выводу, что вина Зубко Е.В. установлена и доказана, действия её мировой судья квалифицирует по ч.3 ст.18.15 КоАП РФ.

Срок привлечения лица к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

Вместе с тем, обсуждая вопрос об административном наказании, которое необходимо назначить должностному лицу за совершенное административное правонарушение, мировой судья приходит к следующему.

Санкция ч.3 ст.18.15 КоАП РФ предусматривает для должностных лиц административное наказание в виде административного штрафа от тридцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Ст. 2.9. КоАП РФ установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» (в ред. Постановления ПВС РФ от 10.06.2010 №13) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Поскольку ст. 2.9 КоАП РФ не установлены критерии, по которым то или иное правонарушение можно признать малозначительным, при квалификации правонарушения в качестве такового суд должен исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения и в соответствии со [статьей 26.11 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_26.11_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления ([ст.24.1 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)).

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу ([ст.26.11 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_26.11_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)).

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч.1 и 2 [ст.4.1 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_4.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)).

Исходя из целей и общих принципов назначения наказания, с учетом фактических обстоятельств дела, мировой судья считает возможным применить в данной ситуации положения статьи 2.9 КоАП РФ и освободить Хаерутдинову А.С. от административной ответственности.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

С учетом фактических обстоятельств конкретного дела, а именно, что должностное лицо Зубко Е.В. не уведомила в срок, УВМ УМВД России по ХМАО-Югре о прекращении (расторжении) трудового договора с иностранным гражданином, отсутствие в результате этого вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствие имущественного ущерба, и вообще каких-либо негативных последствий, мировой судья приходит к выводу, что административное наказание должностному лицу в виде административного штрафа может быть заменено предупреждением.

В связи с изложенным, впервые совершенное Зубко Е.В. правонарушение, обладает низкой степенью общественной опасности, данное деяние существенно не нарушило учёт трудовой деятельности иностранных граждан в Российской Федерации и не повлекло иные негативные последствия для объекта административно-правовой защиты. В рассматриваемом случае деяние лишь формально обладало признаками объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ, что свидетельствует о малозначительности вменяемого административного правонарушения и цель административного наказания в виде предупреждения совершения новых правонарушений в данном случае может быть достигнута при вынесении устного замечания.

Признание совершенного правонарушения малозначительным, в соответствии с п. 2 ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ, является основанием для прекращения производства по данному делу, и объявления устного замечания.

Руководствуясь ст. ст. 2.9, 3.4, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ в отношении Зубко Елене Валерьевне, прекратить за малозначительностью совершенного правонарушения, освободив от административной ответственности.

Объявить Зубко Елене Валерьевне устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях путем подачи жалобы мировому судье или в Когалымский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 дней со дня вручения, получения копии постановления.

Мировой судья: С.С. Красников